Иногда я задаюсь вопросом: может, не надо читать столько книг, изучать такую гору литературы, а нужно что-то изменить у себя в голове? Нужно уйти от привычной дуалистической логики, отойти от той точки зрения, когда человек рассматривается в качестве манекена, перейти к мышлению способом аналогий. Необходимо смотреть на все под углом аналогии. *Аналогия – универсальный способ анализа. И принцип подобия в гомеопатии – это всего лишь один из вариантов этого подхода.*

Врач-гомеопат должен уметь анализировать. Речь идет не об изучении патогенезов лекарства, а об аналогии, и во всех книгах по гомеопатии об этом пишут на первых страницах, но это выглядит как нечто сухое, как некий принцип. На самом деле это подход и постоянный и живой одновременно.

Итак, переходим к *Sulphur*. Вы уже, наверное, поняли, как я буду это делать. Существует одна вещь, которая, по крайней мере меня, всегда удивляла во Франции. Есть гомеопаты-интеллектуалы, которые используют лекарство, но не знают, что это такое, что это за субстанция. Они решают свои проблемы с помощью названия препарата.

Все знают, что *Sulphur* – это сера. Но у нас есть и другие названия, которые соответствуют и животному, и растительному происхождению. Всегда необходимо знать, что в природе представляет собой лекарство, которое вы выписываете. Как вы знаете, используемые нами препараты принадлежат к трем видам: растительного, животного и минерального происхождения. Вам хорошо известно, что животные питаются растениями, а растения произрастают, то есть питаются, от земли. Итак, минеральные элементы – основа, база. Вы знаете, что элементы минерального происхождения оказывают действие самое глубокое и самое длительное. Когда речь идет о растительных препаратах, имеющих длительный период действия, они все-таки больше похожи на минералы. Например, *Lycopodium*. В нем нет никакой пышности, нет никаких листочков, нет признаков роскошной жизни растения. Он больше походит на минерал. А какой минерал присутствует в этом растении? У *Lycopodium* мы находим два минеральных элемента, которые в какой-то степени соревнуются в жизни этого растения. Это сера и кремний. То есть *Lycopodium* – это, конечно же, растение, представляющее единое целое, но это также и *Sulphur* – растительный, и *Silicea* – растительная. И вы увидите, что это тоже прекрасный сюжет для размышлений. Когда я буду говорить о соотношении *Sulphur* и других псорических средств, то сделаю акцент на соотношении *Sulphur* и *Lycopodium*. В *Lycopodium* наполовину, скажем, справа, периодами, присутствуют поведенческие нормы типа *Sulphur*, а в другое время или в других частях тела обнаруживается минеральный холод *Silicea*. И мы понимаем, что нельзя делать резких разграничений в медикаментах, так как все они очень связаны в природе.

Сера была известна врачам и до эпохи гомеопатии. Она в течение многих веков широко использовалась в народной медицине. Это минеральная субстанция, которая всегда была важна для здоровья и жизни людей. Что представляет собой сера с точки зрения гомеопата? Давайте вначале посмотрим, что собой представляет сера в природе. Из чего состоит земная кора? Здесь находятся в большом количестве кальций, кристаллические породы и сера. Поверхность земли, на которой развиваются в основном все растения, которые питают в конце концов всех людей, – это в основном сера, кальций и кремний. Отсюда становится понятна важность этих веществ в гомеопатии. Но что сразу же поражает, так это полярность, существующая между серой и кремнием.

Кремний – основной элемент земной коры. Он образует силикаты, соединения с металлами, является основой кристаллической структуры его минералов. В чистом виде – это кварц, кристалл. Это что-то необычайно чистое, но холодное. Нечто, что может передавать и пропускать свет. Итак, кремний – это структура, геометрическая форма, в ней нет никакой жизни. Давайте сравним его с серой. Она редко существует в кристаллическом виде. Это чаще всего форма малых гранул, сферическая форма, аморфная структура. Те, кто хорошо знают гомеопатию, из замечаний о природе серы выведут и все те различия, которые существуют между серой и кремнием. С одной стороны, у серы нет структуры, нет формы, но что же есть? Есть тепло и аморфность. А что есть у кремния? Есть структура, есть форма, но нет тепла. В этом полярность *Sulphur* и *Silicea*, которую мы должны осознать.

Вы прекрасно знаете, что сера присутствует в глубинных слоях земли, в скалистых породах. Время от времени происходит извержение вулканов и сера пробивает структуру кремния, чтобы выйти на поверхность. Какую характеристику можно в этом увидеть? Тепло, имеющее центробежное направление. Тепло, которое всегда ищет выход на поверхность. Разбить минеральные барьеры, встречающиеся на пути, – это вулканизм. Это очень похоже на кожные проявления, на фурункулез например. Вы видите аналогию? Кожа человека аналогична земной коре, покрывающей землю, – кожа является покрытием человека. Итак, мы рассмотрели этот конфликт, это соревнование между силами серы и кремния. Нет ничего удивительного и в разнообразной симптоматологии и ментальных патогенезах, которые являются единственной реальной базой гомеопатии.

Все, о чем я говорил до сих пор, еще не гомеопатия – это анализ методом аналогического сравнения, это видение природы методом аналогий. *Гомеопатия – всего-навсего экспериментальная экстраполяция этой точки зрения на человека.*
Вы знаете, что Ганеман делал на этом очень большой акцент. Единственным точным критерием гомеопатии является *опыт, эксперимент на здоровом человеке*. Оригинальность гомеопатии не в подобии. Этот принцип был известен задолго до

Ганемана. О нем было известно в средние века, он применялся еще в Античной Греции. Этот принцип развивался и под влиянием арабской медицины. До Ганемана этот же принцип использовал Парацельс. Но что отличает Ганемана от других, что было новым, так это его заключение о том, что ничто не верно, пока экспериментально не доказано. Это было высказано еще до Клода Бернара. Итак, все эти идеи об аналогии вообще, которые я буду по ходу лекции высказывать, ничто в сравнении с экспериментами, которые проводились и должны проводиться. Но почему я все-таки об этом говорю? Если вы проводите анализ путем сравнения, по аналогии, то после эксперимента, после изучения патогенеза, вместо того чтобы брать симптомы один за другим, вы сможете увидеть единый процесс, найдете общие подходы.